ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 47-12/22

в отношении адвоката

Г.Д.И.

г. Москва 30 марта 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Емельянов К.Ю.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии доверителя Б.И.О., представителя адвоката А.Л.К.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.11.2022 г. по жалобе доверителя Б.И.О. отношении адвоката Г.Д.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

01.11.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Б.И.О. в отношении адвоката Г.Д.И., в которой заявитель сообщает, что в конце апреля заявитель обратилась в КА «Т., А. и партнёры» для заключения соглашения на защиту третьего лица (своего брата Ж.И.О.). Адвокат А.Л.К. беседовала с заявителем и определила из своего штата двух адвокатов Г.Д.И. и Д.Д.А., пообещав осуществить свою поддержку. Заявитель подписала соглашение на защиту на предварительном следствии и в суде. Вознаграждение составило 700 000 рублей за 2 месяца работы на предварительном следствии и 1 000 000 рублей за защиту в суде. Заявитель оплатила защиту на предварительном следствии и «первый транш» за защиту в суде в размере 300 000 рублей.

Адвокат Г.Д.И. убеждал, что 2 месяца занимался копированием материалов дела, игнорировал просьбы о направлении ходатайства о проведении медицинского освидетельствования, на протяжении 3-х месяцев сообщал, что оформил ходатайство на проход нотариуса в СИЗО, не присутствовал при предъявлении обвинения, проигнорировал участие при ознакомлении с материалами уголовного дела. Заявитель узнала, что 04 июля брату было предъявлено обвинение, но адвокат говорил, что ему ещё надо снять копии с 3-го тома уголовного дела. 12 июля заявитель узнала, что дело находится в Б. суде г. М., попросила адвоката объяснить ситуацию, на что получила отказ.

На первое заседание суда 21.07.22 адвокат не подготовил позицию по делу, ходатайство о признании доказательств недопустимыми в суд не подал, стал избегать общения с заявителем, не представил отчёт о проделанной работе, но стал предъявлять требования об оплате следующей части вознаграждения. 24.08.22 адвокат был в СИЗО у подзащитного и обманным путём оформил отказ от защиты. 07.09.22 адвокат не явился в судебное заседание.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* заявления Ж.И.О. (сообщает что 24.08.2022 г. отказался от адвоката Г.Д.Б.);
* уведомления о расторжении соглашения от 30.08.2022 г.;
* заявления адвоката в суд от 10.09.2022 г. о том, что его подзащитный отказался от защиты;
* ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору;
* соглашения об оказании юридической помощи от 21.04.2022 г. на защиту Ж.И.О. (вознаграждение 700 000 рублей, инстанция не указана);
* соглашения об оказании юридической помощи от 11.07.2022 г. на защиту Ж.И.О. в суде первой инстанции (вознаграждение 1 000 000 рублей).

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он поясняет, что соглашения заключались с ним и с адвокатом Д.Д.А., одно на защиту на предварительном следствии и одно на защиту в суде первой инстанции. 21.04.2022 г. был подписан акт выполненных работ по результатам исполнения поручения по защите на предварительном следствии. Заявитель была согласна с проделанной работой, каких-либо претензий адвокату не высказывалось.

30.05.2022 г. адвокаты обратились с ходатайством о разрешении на посещение подзащитного нотариусом. Ходатайство было удовлетворено следователем. Аналогичное ходатайство 11.07.2022 г. было направлено в адрес начальника СИЗО.

Адвокат регулярно встречался с заявителем, информировал её о ходе исполнения поручения, это отражено в актах выполненных работ. Всего было составлено два акта выполненных работ, первый за период с 21.04.22 по 25.05.2022 г., подписан заявителем, второй с 11.07.22 по 15.08.2022 г., подписан подзащитным Ж.И.О. Подзащитный написал заявление об отказе от защитника, адвокат уведомил об этом Б. суд г.М. 30.08.2022 г. заявитель была в коллегии адвокатов и написала заявление о расторжении соглашения и потребовала возвратить денежные средства по обеим соглашениям.

По соглашению на защиту в суде была внесена предоплата в размере 300 000 рублей, по графику платежей 10.08.2022 г. заявитель должна была внести 100 000 рублей, но не сделала этого и с данного момента у неё начались претензии к адвокатам. После расторжения соглашения доверителю были возвращены 150 000 руб., и был составлен акт о том, что денежные средства заявитель получила и претензии у неё отсутствуют. Также адвокат указывает на объём проделанной работы по защите Ж.И.О., в т.ч. ходатайство о проведении медицинского освидетельствования подзащитному.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* постановления о назначении СМЭ в отношении Ж.И.О.;
* квитанции о выплате заявителю денежных средств в размере 150 000 рублей;
* постановление о выделении в отдельное производство материалов проверки;
* ходатайства о посещении Ж.И.О. нотариусом;
* постановления об удовлетворении ходатайства от 30.05.2022 г.;
* акта выполненных работ (подписан, претензии отсутствуют) с документами, подтверждающими отправку корреспонденции заявителю;
* заявления Ж.И.О. об отказе от защитника от 24.08.2022 г.;
* заявления о расторжении соглашения и возврате денежных средств от 30.08.2022 г.;
* соглашения о расторжении соглашения с адвокатом Г.Д.И. (возвращено 150 000 рублей, претензии отсутствуют).

20.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Д.И. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.И.О.

10.02.2023г. от представителя адвоката Г.Д.И. (адвоката А.Л.К.) поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии.

17.02.2023г. от заявителя поступили возражения на заключение квалификационной комиссии с приложением документов.

21.02.2023 г. Совет АПМО решил направить дисциплинарное производство в квалификационную комиссию для нового разбирательства в связи с тем, что доверитель Б.И.О. не был уведомлена о заседании квалификационной комиссии надлежащим образом, в связи с чем лишилась возможности принять участие в рассмотрении дисциплинарного дела на данной процессуальной стадии (Решение Совета № 02/25-13).

30.03.2023 г. доверитель при новом рассмотрении дисциплинарного производства в комиссии поддержала доводы жалобы и пояснила, что ей для защиты были выделены два адвоката (Г. и Д.). Основным защитником по уголовному делу выступал Г.Д.И. С июня 2022 г. Г.Д.И. практически перестал заниматься уголовным делом и выходить на связь, общение происходило только по телефону.

С июня 2022 г. адвокат перестал встречаться с доверителем и выполнять ее поручения, в частности, поручение по посещению нотариусом подзащитного в СИЗО. После избиения подзащитного в СИЗО адвокат не предпринял мер по медицинскому освидетельствованию. После отказа от защитника Г. не явился в судебное заседание.

30.03.2023 г. представитель адвоката поддержала доводы письменных объяснений по каждому из доводов жалобы.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав представителя адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Представленные адвокатом копии материалов адвокатского производства подтверждают, что 21.04.2022 г. между заявителем и адвокатами Г.Д.И. и Д.Д.А. было заключено соглашение на защиту Ж.И.О. После завершения предварительного следствия между сторонами был подписан акт сдачи-приемки оказанных услуг без претензий со стороны заявителя.

11.07.2022 г. между заявителем и адвокатами Г.Д.И. и Д.Д.А. было заключено соглашение на защиту Ж.И.О. в суде первой инстанции. Стороны определили вознаграждение в размере 1 000 000 рублей, обязанность по оплате была исполнена доверителем частично. 24.08.2022 г. между адвокатами и подзащитным Ж.И.О. был подписан акт выполненных работ к данному соглашению, согласно которого претензии к адвокатам у Ж.И.О. отсутствовали. В тот же день Ж.И.О. было написано заявление об отказе от защитников. 30.08.2022г. Б.И.О. написала заявление о расторжении соглашения с адвокатами. 30.09.2022 г. между адвокатом Г.Д.И. и заявителем Б. И.О. было заключено соглашение о расторжении соглашения от 11.07.2022 г., согласно которого заявителю было возвращено 150 000 рублей, претензии к адвокату у неё отсутствовали.

Всего по вышеуказанным соглашениям заявителем было оплачено вознаграждение в размере 300 000 рублей.

Представленный Комиссии акт выполненных работ и соглашение о расторжении прямо опровергают доводы жалобы о том, что после досрочного расторжения заявителем соглашений на защиту Ж.И.О. адвокатом не был представлен отчёт о проделанной работе, а также не исполнена обязанность по определению части вознаграждения, подлежащей возврату доверителю.

В материалах адвокатского производства также содержатся ходатайства адвоката о проведении медицинского освидетельствования, допуске к подзащитному нотариуса. Все ходатайства удовлетворены, что опровергает доводы жалобы о том, что адвокат не заявлял о допуске нотариуса и проведении медицинского освидетельствования подзащитному. Комиссия отмечает, что все ходатайства поданы от имени адвокатов Г. и Д., что не позволяет согласиться с доводом жалобы о том, что адвокат Г. только знакомился с материалами уголовного дела и бездействовал.

Также при рассмотрении настоящего дела Комиссия считает необходимым учитывать, что при конкуренции позиции доверителя, заключившего соглашение об оказании юридической помощи (в рассматриваемом деле заявителя жалобы Б.И.О.) и доверителя, которому оказывается юридическая помощь по этому соглашению (подзащитного Ж.И.О.), приоритет отдается последнему, поэтому претензии по качеству работы адвоката вправе предъявлять только сам подзащитный. В свою очередь, Ж.И.О. подписал акт выполненных работ, согласно которого претензии к адвокатам у него отсутствовали, каких-либо жалоб от его имени в Палату не поступало.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Д.И. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.И.О.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.